

Zagreb, 28. veljače 2014. godine

Upravni odbor  
Hrvatska zaklada za znanost  
Nazorova 2  
51410 Opatija

**PREDMET:** Prigovor na obavijest o odluci o neprihvatanju projektnog prijedloga br. 5889, „Soft bio- and nano-systems: strong confinement and large deformations“ prijavljenog na natječaj „Istraživački projekti“ Hrvatske zaklade za znanost

Poštovani članovi Upravnog odbora Zaklade,

nakon zaprimanja „Obavijesti o vrednovanju skraćenog projektnog prijedloga prijavljenog na natječaj „Istraživački projekti“ Hrvatske zaklade za znanost“ (Broj: I-412-2014) te popratnog „Izveštaja s vrednovanja skraćenog projektnog prijedloga“, zaključio sam da je u procesu vrednovanja projektnog prijedloga koji br. 5889 SOFTBIONANO koji sam predložio na natječaj Zaklade došlo do pogreške. Smatram da Izveštaj s vrednovanja ne uvažava sadržaj i prednosti projektnog prijedloga. Stoga Vam ovim putem šaljem, osvrćući se na svaki od ključnih aspekata Izveštaja, detaljno obrazložen prigovor. Temeljem tog obrazloženja, smatram da je prijedlogu neopravdano oduzet pristup stručnoj međunarodnoj recenziji.

1. **PRIMJEDBA:** „Projektni tim sastoji se od samog predlagatelja i jednog doktoranda koji dosada s prelagateljem nije imao zajedničkih publikacija.“

**ODGOVOR:** Nije točno da se projektni tim sastoji samo od predlagatelja i doktoranda, nego je, u trećoj godini izvedbe projekta, predviđen i postdoktorand. Treba dodatno napomenuti da predlagatelj projekta ima bogatu međunarodnu suradnju što se vidi iz liste publikacija. Nadalje, ni veličina projektnog tima niti zajedničke publikacije predlagatelja i suradnika na projektu, a pogotovo doktoranada, nisu bile uvjet Natječaja. Jedan od uvjeta Natječaja, vezan uz kvalitete predlagača *jesu* bili *radovi s mlađim suradnicima* što ja zadovoljavam mnogostruko.

Nevezano uz uvjete Natječaja, svejedno želim pojasniti činjenicu da ja još nemam radova s mag. phys. Marionom. To je posljedica toga što je on promijenio područje te sa mnom radi tek jednu godinu. Prije toga je bio novak kod dr. sc. Branka Gumhalteru s kojim ima zajedničkih publikacija.

2. **PRIMJEDBA:** „Uloga doktoranda na projektu nije jasno obrazložena, u administrativnom obrascu je navedeno samo da će raditi na svojoj doktorskoj disertaciji.“

**ODGOVOR:** Netočno je da uloga doktoranda na projektu nije jasno obrazložena. Uloga doktoranda na projektu je vrlo detaljno obrazložena te su navedeni konkretni problemi kojima će se doktorand baviti. Pregledom dokumentacije priložene prijedlogu, jasno je da je predviđeno da će se mag. phys. Marion baviti problemima (i) formulacije pakiranja DNA molekule u bakteriofagima, (ii) proračunima

ejekcije DNA iz bakteriofaga, (iii) problemima kondenzacije DNA proteinima u adenovirusima, (iv) faznim dijagramom DNA molekule kondenzirane u geometrijskim ograničenjima te, dijelom i (v) problemima mekane elastičnosti prvi velikim deformacijama. Značajan dio navedene problematike sačinjavat će doktorsku tezu mag. phys. Mariona, u potpunom skladu sa Svrhom natječaja gdje stoji da „... program Istraživački projekti potiče jačanje mentorskog kapaciteta hrvatskih znanstvenih ustanova pa se očekuje prijenos znanja uključivanjem doktorskih studenata i poslijedoktoranda u istraživanja“. Primjedba navedena od panela ne odražava sadržaj projektnog prijedloga, nesuglasna je sa Svrhom natječaja te kvalitetu prijave proglašava njenim nedostatkom.

**3. PRIMJEDBA:** „Način trošenja sredstava nije obrazložen u skraćenoj prijavi, iako se iz budžeta po godinama (37.000,00 kn, 69.000,00 kn i 208.000,00 kn) može zaključiti da je zapošljavanje poslijedoktoranda koji se spominje u pismu potpore institucije predviđeno samo u trećoj godini projekta. S obzirom na veličinu projektnog tima, tražena sredstva i opseg istraživanja opisan u skraćenom prijedlogu plan istraživanja ne djeluje realistično.“

**ODGOVOR:** U projektnoj prijavi načini trošenja sredstava su detaljno obrazloženi. Navedeno je, između ostalog, da su „troškovi projekta tipični za teorijsko istraživanje: konferencije i radionice, posjete suradnika i suradnicima, jednogodišnja plaća za jednog postdoktoranda ...“. Detaljno obrazložen troškovnik može se pročitati u budžetnom obrascu u kojem je jasno obrazloženo i da će postdoktorand biti angažiran u trećoj godini izvođenja projekta.

Što se tiče ocjene o nerealističnosti plana istraživanja, ona nije ni na koji način obrazložena. Smatram da je plan istraživanja realističan, a to dokazujem velikim brojem publikacija u časopisima iz prvog kvartila iz područja istraživanja (14 ISI WoS publikacija u zadnjih 5 godina). Gotovo sve navedene publikacije napravljene su u koautorstvu s jednim ili dva suradnika iz Hrvatske ili inozemstva. To nedvojbeno dokazuje realističnost istraživanja u okvirima predloženog projektnog tima. Dodatno, začetak dijela predloženih istraživanja već je objavljen prošle godine u prestižnom časopisu *Physical Review Letters* i to u koautorstvu sa samo jednim suradnikom (prof. dr. Primož Zihlerl). Ovo dokazuje i kvalitetu predloženih istraživanja i njihovu realističnost u uvjetima financiranja i okviru tima predloženog za izvedbu projekta.

**4. PRIMJEDBA:** „Projektini tim koji se sastoji od jednog znanstvenika i doktoranda ne odgovara cilju natječaja „Poticanje međunarodno kompetitivnih istraživačkih grupa““.

**ODGOVOR:** Ovom primjedbom panel je došao u kontradikciju sa svojim prethodnim zaključcima gdje je uočio da prijedlog projekta uključuje znanstvenika-voditelja, doktoranda te poslijedoktoranda u trećoj godini izvedbe projekta. Nadalje, u uvjetima Natječaja veličina istraživačkih grupa nije bila navedena. Također, u prijašnjim točkama sam pokazao da za kvalitetan i međunarodno kompetitivan znanstveni rad u teorijskoj fizici nije nužan veliki broj suradnika. Poticanje **međunarodno kompetitivnih** istraživačkih grupa jest cilj Natječaja.

**5. PRIMJEDBA:** „U usporedbi s ostalim prijedlozima, ovaj prijedlog nije dovoljno kvalitetan da bi se uputio u II. krug vrednovanja.“

**ODGOVOR:** Na ovu mi je primjedbu panela najteže odgovoriti jer nemam uvid u sve prijedloge pristigle na Natječaj. Kvalitetu prijedloga sam nedvojbeno dokazao u prethodnim odgovorima pozivajući se na relevantne međunarodne publikacije i suradnju. Te publikacije objavljene u prestižnim časopisima su temelj na kojemu počiva i ovaj projektni prijedlog te su garancija njegove kvalitete. Nejasno je temeljem kojih kriterija se predloženi projekt uspoređuje s drugim pristiglim projektima budući da kvantitativne usporedbe nisu iznesene, a one koje se tiču provjerljive kvalitete i kvantitete znanstvenog rada predlagatelja nisu uvažene.

Kriterij za vrednovanje skraćenog projektnog prijedloga bio je da je „*voditelj projekta je istraživački iznimno aktivan u posljednjih 5 godina što je vidljivo iz: Više objavljenih radova u vodećim međunarodnim časopisima iz područja istraživanja, u kojima je glavni ili dopisni (corresponding) autor, u prvoj kvartili najvršnjih časopisa u razmatranom području znanosti prema relevantnim znanstvenim bazama.*“ S obzirom na navedeni kriterij, posve je nejasno po čemu je predloženi projekt manje kvalitetan od projekata koji *jesu* prošli u II. krug evaluacije.

Iz svega navedenog jasno je da je prijedlog projekta SOFTBIONANO ocijenjen površno i nekorektno te je tako doveden u neravnopravan položaj s drugim predloženim projektima. U toj se ocjeni nije adekvatno vrednovala kvaliteta predlagača i, s obzirom na to, međunarodna relevantnost i izvedbena realističnost predloženog projekta. Također, pokazano je da kriteriji po kojima je prijedlog diskreditiran nisu bili dio raspisanog projektnog natječaja te kao takvi ne smiju biti element za diskreditaciju projekta prije njegove međunarodne evaluacije.

Na temelju svega navedenog, molim vas da razmotrite i uvažite moj prigovor te da, u skladu sa svime što sam u njemu dokazao, prosljedite moj prijedlog projekta prema međunarodnoj recenziji.

Unaprijed zahvalan,

dr. sc. Antonio Šiber  
predlagatelj projekta SOFTBIONANO  
znanstveni savjetnik  
Institut za fiziku, Zagreb